

- En Buenos Aires, a los veintisiete días del mes de septiembre de 2024, a la hora 10 y 30:

**Sra. Rectora (Torlucci).**- Hola, buenos días, ¿cómo están? Ya tenemos *quorum*, así que podríamos empezar para no hacer tan largo el Consejo, aunque faltan algunas personas que avisaron que estaban en camino. El Consejo, como saben, estaba convocado para dos cuestiones. Una, el tratamiento de adhesión a la marcha, un proyecto que había presentado el consejero Joaquín. Y la otra, la adhesión al comunicado del CIN, que es un comunicado de acuerdo con los sindicatos, la FUA y las rectoras y los rectores de las universidades nacionales.

Como yo les había comentado, se iba a hacer la conferencia de prensa -no sé si la siguieron o no, pero se hizo- y ahí se aprobó ese comunicado en el Comité Ejecutivo, con el acuerdo de todos los gremios, de todas las federaciones y de la FUA. Si les parece, la idea es empezar por el proyecto de adhesión a la marcha y después trabajar la adhesión al comunicado del CIN.

En relación con el proyecto de adhesión a la marcha, vamos a proyectar el proyecto original. Y después vamos a proyectar lo que estuvimos trabajando en conjunto, en realidad, para protocolizarlo. El texto base es el mismo que presentó Joaquín, pero le agregamos los vistos que tienen que ir en una resolución y algunos detalles que nos parecieron que faltaban en el proyecto.

El que había presentado Joaquín, dice así:

*Proyecto de declaración de apoyo a la segunda marcha universitaria.*

*Considerando:*

*La gravedad de la emergencia presupuestaria en la que se encuentran las universidades en general y la UNA en particular;*

*Los reiterados ataques del Gobierno Nacional hacia la educación pública en todos los niveles, así como la amenaza de vetar la reciente aprobada ley de financiamiento universitario;*

*Que en la pasada marcha del 23 de abril se movilizaron más de un millón de personas en defensa de la universidad pública, demostrando que la educación es una causa de nuestro pueblo, que nuestro pueblo está dispuesto a defender transversalmente;*

*Que a raíz de dicha movilización se conquistó un aumento para los gastos de funcionamiento de las universidades, pero que dicho aumento fue insuficiente para contemplar salarios, becas, investigación o extensión;*

*Que en estos meses la inflación continuó golpeando y recrudeciendo las condiciones en las que se desarrolla la vida de nuestra comunidad educativa;*

*Que el presupuesto presentado por Milei el pasado 15 de septiembre reafirma su plan de ataque a la educación y al presupuesto universitario*

*El Consejo Superior de la UNIVERSIDAD NACIONAL DE LAS ARTES*

*RESUELVE*

*ARTÍCULO 1º: Pronunciarse por la realización de la segunda Marcha Universitaria y movilizarse el día convocado, así como poner a disposición todos sus recursos para garantizar las medidas de lucha impulsadas por los gremios docentes,*

docentes y estudiantiles en defensa de la educación pública.

Artículo 2°: De forma.

Y lo que estuvimos trabajando, más que nada, para protocolizarlo, poner Visto y toda la cuestión de forma que corresponde al Consejo, lo leo. Lo tengo que leer, porque recién lo terminamos de ver. Dice así:

VISTO

Los pronunciamientos realizados por las UUNN, el Frente Sindical de Universidades Nacionales y el Consejo Interuniversitario Nacional, la emergencia económica declarada por el Consejo Superior de la UNA a través de las resoluciones 0002 y 0099/2024, las convocatorias realizadas por organizaciones sindicales, agrupaciones estudiantiles, y la comunidad universitaria; y

CONSIDERANDO

1. Que la gravedad de la emergencia presupuestaria en la que se encuentran las universidades en general, y la UNA en particular, viene siendo manifestada ampliamente en todos los ámbitos.
2. Que en estos meses la inflación continuó golpeando y recrudeciendo las condiciones en las que se desarrolla la vida de nuestra comunidad educativa.
3. Que en las últimas semanas esta situación se ha agravado por los reiterados ataques del gobierno nacional hacia la educación pública en todos los niveles, que incluyen la amenaza de vetar la recientemente aprobada Ley de Financiamiento Universitario.
4. Que en la pasada marcha del 23 de abril de este año se movilizaron más de un millón de personas en defensa de la Universidad pública, demostrando que la educación es una causa que nuestro pueblo está dispuesto a defender transversalmente.
5. Que como resultado de dicha movilización se conquistó un aumento para los gastos de funcionamiento de las universidades, pero que dicho aumento fue insuficiente para contemplar salarios, becas, actividades de investigación y extensión.
6. Que asimismo el presupuesto presentado al Congreso Nacional por parte del Poder Ejecutivo el pasado 15 de septiembre reafirma su plan de ataque a la educación al desfinanciar al sistema universitario público nacional.
7. Que en ese marco el conjunto de las comunidades de las Universidades Nacionales convocan a la segunda Marcha Federal Universitaria para el miércoles 2 de octubre, en apoyo a la promulgación de la Ley de Financiamiento Universitario y a la demanda de revisión del proyecto de presupuesto 2025.

POR ELLO

El Consejo Superior de la UNIVERSIDAD NACIONAL DE LAS ARTES  
DECLARA

ARTÍCULO 1°: Apoyar y convocar a la participación de toda la comunidad de la UNA a la Marcha Federal Universitaria para el día 2 de octubre de 2024.

ARTICULO 2°: Poner a disposición todos sus recursos para garantizar las medidas de reclamo impulsadas por los gremios

*docentes, Nodocente y estudiantiles en defensa de la educación pública.*

*ARTICULO 3°: Dar amplia difusión..., etcétera.*

*ART 4°: De forma*

No sé si vieron, los cambios son, más que nada, formales. El texto del proyecto original se mantuvo, salvo cositas de redacción, como las que estamos diciendo. Me parece que el proyecto está muy bien, está acordado, está consensuado con las decanas, los decanos, los docentes, los estudiantes y, bueno, creo que sacando el plural de la federación de nodocentes. Ya lo corregí. Nodocente, todo junto y con mayúscula. No sé si alguna otra cosa más.

Sí, Joaquín.

**Sr. SUÁREZ.-** ¿Qué tal? Joaquín Suárez, consejero estudiantil, por Movimiento. Quería comentar un par de cositas para el proyecto. O sea, pienso que es muy importante que salga aprobado y me parece que hubo voluntad de tratarlo y no tengo ningún problema con las cosas de redacción y demás. Sí quería colocar unas circunstancias, porque cuando se escribió este proyecto no había certezas todavía sobre la fecha confirmada, que era un preacuerdo. Incluso hoy todavía no hay una convocatoria clara en cuanto a los puntos por los que va a atravesar la marcha, digo, hay debates en torno a si es una concentración en Congreso, o si algunos sectores salen desde Houssay, otros desde Entre Ríos y Belgrano, otros desde Plaza de Mayo y demás.

Desde nuestra corriente, entendemos y queremos colocar también en este Consejo para que podamos discutir y debatir, por más que quede afuera del proyecto, la necesidad de que la Marcha Universitaria sea en primera instancia una marcha y no una concentración y, después, la importancia de que esta marcha pase efectivamente por Plaza de Mayo, que es donde se concentra el foco del poder político y donde se cristalizan también los ataques más crudos y generalizados que está sufriendo el presupuesto, la educación en general y nuestro país también, a *grosso modo*.

Entonces, nosotros pensamos que lo ideal sería una marcha de Congreso a Plaza de Mayo. Entiendo que está costando mucho porque es un sector muy amplio el que está discutiendo y demás. Nos parece importante que salga de Plaza de Mayo a Congreso, pero ¿por qué lo digo? No es algo caprichoso, sino que es una cuestión de perspectiva política, porque justamente el Congreso ya aprobó la ley de financiamiento universitario y el que lo quiere vetar es el Poder Ejecutivo. Por lo tanto, estaría bien que la movilización masiva que esperamos que haya el próximo miércoles efectivamente se plante en el foco del eje del poder político para decir que con la educación pública no se va a poder meter, no va a avanzar, y nosotros también en ese sentido tenemos que ir redoblando la apuesta y este Consejo tiene que seguir armando consensos, pero también seguir trazando una perspectiva de lucha que sea superadora.

Entonces, me parece que es importante que nosotros reflexionemos sobre esto y lo coloquemos también en todos los espacios de discusión que tengamos porque, como digo, el Congreso en algún punto ya aprobó esta ley y tenemos que ir a una batalla cara a cara con el gobierno nacional, con el Ejecutivo. Sabemos que, aunque se apruebe la ley de financiamiento universitario, sigue pendiente una batalla por el presupuesto y sigue pendiente una batalla por la defensa de la educación pública en su conjunto.

Así que, colocando esto, espero que se acompañe el proyecto y que podamos discutir y poner todas las herramientas que tengamos en nuestro haber para construir una enorme marcha universitaria que, en el mejor de los casos, según nosotros entendemos, vaya a Plaza de Mayo y le diga al gobierno que la educación pública no se toca.

**Sra. Rectora** (Torlucci).- Creo haber entendido que una cosa es el proyecto y otra cosa es la organización y la logística de la marcha, que me parece bien porque en el proyecto no podemos poner la logística de la marcha. Así que, por un lado, eso.

Por otro lado, en relación a la marcha, yo te voy a decir lo que se esgrimió como argumento en las decisiones de un sector del CIN.

Acá estamos hablando de sectores. Vos lo dijiste bien, una cosa son algunos partidos políticos, otra cosa son el CIN, la Franja -lo voy a decir así para que quede claro-, otra cosa es la UBA no Franja, y otra cosa son las universidades que vienen del Sur y del Oeste de la provincia. Es más o menos así.

Nosotros quedamos en el medio de todo. No somos ni la UBA, ni UBA Sociales, ni las universidades del conurbano. Quedamos aparte, como universidad, en esa organización. Así que tenemos que decidir en esta Universidad lo que vamos a hacer.

Había convocada para hoy, después del Consejo, una mesa de acción política, y yo convoqué a una reunión de decanos, para discutir la logística y también pensando no solamente en lo político, que es muy importante, sino también en la seguridad y la posibilidad de la UNA de mantener con seguridad a sus marchantes.

Así que esas dos cosas van a ser consideradas con todas esas variables.

En relación a lo político, si bien podemos estar de acuerdo, inclusive con la lógica de ir a Plaza de Mayo a decirle al presidente cosas, la marcha está convocada al Congreso, también por el presupuesto 2025, y sobre todo porque el veto está prácticamente cantado, está dicho, está anunciado, está escrito por todos lados. Y lo discutimos. Yo estaba ahí, en relación a esto de ir a persuadir al presidente de que no vete, o a mostrarle al presidente con fuerza que, si veta, hay marcha; era una opción. Y yo estaba más por la otra opción, que es más probable, más factible: pedirles a los legisladores que, si hay veto, sostengan la ley. Para mí, la marcha es un pedido, digamos, al Legislativo y una protesta al Ejecutivo al mismo tiempo; la entiendo así. Es lo que esgrimía una parte de los sectores gremiales el otro día y algunos rectores y algunas rectoras del CIN.

Por supuesto, ustedes saben, el CIN tiene varios sectores políticos; entonces, no todo el mundo estaba de acuerdo.

A mí, la verdad es que me parece bien la idea de marcha y no la de concentración, justamente porque es universitaria; la marcha tiene más tradición universitaria que las concentraciones, que son más bien otro tipo de protesta, muchas veces de trabajadores. Igual es una protesta que simbólicamente es muy fuerte, pero es distinta en este momento. Pero la marcha también contempla situaciones gremiales, que eso es lo que tenemos que entender. Porque si no, es como que por los gastos todo el mundo salía, la sociedad, porque "cómo va a estar la UBA sin luz" -porque eso fue lo que circuló-, y ahora que está todo encendido, no hay

tanto problema. Y me parece que el problema que empezamos a tratar de visibilizar fuertemente es que los docentes y los nodocentes, que tienen los salarios por abajo de la línea de pobreza, nos van a abandonar. Se van a ir de la universidad, como pasó en los 90; como pasó ya, porque encuentran otros trabajos mejores, sobre todo los docentes. Porque los nodocentes la sufren peor, porque es el único trabajo que tienen. Pero los docentes no es el único trabajo que tienen, venir a dar clases. Y si los docentes -cuyos sueldos iniciales están no por debajo, sino por la mitad del salario mínimo- no quieren seguir viniendo porque necesitan trabajar de otra cosa, en un lugar más rentable, nos vamos a quedar sin los docentes, lo que prácticamente es la destrucción de la calidad universitaria.

Entonces, esa cuestión hay que sacarla a relucir todo el tiempo. O sea, que tiene que ser una marcha, sí, pero una marcha con características de defensa también de los trabajadores y las trabajadoras.

Entonces, me parece que marchar, está claro, el proyecto lo dice, vamos a marchar, vamos a convocar a toda la comunidad; no solo a la UNA, sino a toda la sociedad. Yo quisiera que tengamos presente acá, y también en la mesa de acción política, que hay que ir a convocar con mensajes muy directos, artísticos, de redes, lo que sea, "te invitamos a participar en la defensa de tu derecho a la universidad"; vaya o no vaya alguien a la universidad, la universidad es social, es un derecho social. Yo creo que hay que salir, no solamente quedarse adentro de la universidad, de la comunidad universitaria, sino hablar. Creo que los docentes tienen que hablar con los estudiantes en las clases; creo que los estudiantes tienen que salir a mostrarle a la sociedad que el problema no es de ellos solos, sino también de los que no van a la universidad pero tienen beneficio de que ella exista, los nodocentes también, y los graduados obviamente también.

Así que me parece que esa sería como una línea general, en la que creo que estamos todos de acuerdo, y hay que trabajar en acciones. Después veremos si en la mesa o en cada agrupación, pero hay mucha posibilidad de hacerlo. Y no solamente hasta la marcha; después de la marcha también, porque esto no termina en la marcha. O sea, después de la marcha seguramente va a ir el veto al Congreso. Ese día va a haber que hacer cosas, va a haber que hacer manifestaciones artísticas o algo. Estuvimos pensando, vamos a seguir trabajando para hacer algo en el Congreso, afuera, para hablar a los legisladores, para insistir en la ley de financiamiento, etcétera.

Entonces, me parece que toda esa logística la tenemos que activar en mesas de discusión permanentes. No podemos esperar a los Consejos una vez por mes para discutir eso, ni tampoco podemos llamar todo el tiempo a extraordinarias para discutirlo. Tendríamos que tener una mesa más activa, y a partir de hoy la idea es que esa mesa verdaderamente se haga con frecuencia hasta que se resuelva el problema. O sea, todo el año, calculo yo, porque el presupuesto no se va a aprobar así como está. Nosotros tenemos que pedir que no se apruebe así como está, porque el artículo 1° del presupuesto prácticamente dice "Esto es así si hay ingresos; si no hay plata..." -que dicen todo el tiempo que no hay plata- "...no es así". O sea, no tenemos ni siquiera una planificación mínima para funcionar en el presupuesto que presentaron.

Entonces, nosotros tenemos que mantener la acción política de visibilización, de lucha, de protesta universitaria, y convocar a la sociedad; eso es muy

importante. O sea, no podemos ponernos a la sociedad en contra. Hoy nos apoya el 70 por ciento de la sociedad, que cree en las universidades. Tenemos que seguir haciendo que eso no cambie y, si es posible, que suba del 70 al 80 por ciento, que era lo que pasaba en el 18, cuando un 80 por ciento creía en las universidades, y ahora un 70. Tendríamos que recuperar la confianza de ese 10 por ciento, seguir por lo menos en el plan este año, y después ver qué pasa el año que viene.

Esa sería la intención. Yo creo, Joaquín, que es mejor discutirlo, no sé cómo vamos a marchar, o sea, no lo decidimos, yo no lo decidí; hay que evaluarlo. Como queremos marchar todos juntos, nosotros, la UNA, tenemos que evaluarlo en una mesa de acción política en conjunto y tenemos que evaluarlo también con los decanos, que son los responsables de movilizar en las unidades académicas, con los sindicatos. Así que ustedes propongan.

Está acá hecha tu propuesta, si van a la mesa lo proponen ahí o quién vaya, pero discutámoslo entre todos en esa mesa donde hay gente que no es consejera. Esa es mi propuesta.

Pedían hablar Pedro y Julián.

**Sr. BARREIROS.**- Pedro Barreiros, Secretario General de ATUNA. Por un lado, quiero recordar que en el día de ayer hubo una convocatoria de parte de la Secretaría de Educación, creo que fue, con una nueva oferta o un nuevo tiro de propuesta salarial que realmente vuelve a ser una burla a nuestra situación. En lo que estaba acordado previamente -es importante destacarlo-, que era un 1 por ciento de aumento para los trabajadores y trabajadoras docentes y nodocentes, a eso ahora le sumaron ante esta situación, en un diálogo que no había de su parte, donde claramente los sindicatos siempre estamos destacando que nosotros estamos abiertos a la discusión, pero en este caso, ante lo inminente de una nueva marcha universitaria, han convocado con una oferta que realmente no alcanza ante la situación de gravedad que estamos viviendo hoy con los salarios docentes y nodocentes. Bueno, cualquier cosa acá también los compañeros docentes que también participaron, pueden ampliar un poco.

Por otro lado, creo que es muy importante de nuestra parte, quiero destacar a los compañeros nodocentes que han venido trabajando fuertemente en visibilizar el conflicto que hoy tenemos, tanto en la universidad en general como en la temática salarial que nos afecta cotidianamente, que venimos trabajando con diferentes actividades en todas las unidades académicas, en muchos casos con toda la comunidad, lo cual creo que es uno de los grandes valores que hoy tenemos que destacar. Toda esta problemática nos ha llevado a estar realmente en una unidad muy fuerte, que también, como lo decía el otro día el presidente del CIN, que no lo conozco particularmente, pero es una situación en la que todos los rectores en una ocasión única están unidos en un solo camino, y junto a ellos también nosotros, los sindicatos docentes y nodocente, para convocar nuevamente a otra gran marcha que esperemos que tenga el éxito que ha tenido la del 23 de abril y que podamos finalmente conseguir el financiamiento que necesitamos todos y todas para construir una mejor universidad para todos. Muchas gracias.

**Sr. SECRETARIO** (Ades).- Tiene pedida la palabra el representante gremial Julián Kopecek.

**Sr. KOPECEK.**- Julián Kopecek, secretario gremial de ADIUNA. Para no repetir lo que venimos hablando, la oferta salarial que ayer apresuradamente se ofreció a los docentes, nodocentes y al resto del frente sindical es absurda. Hemos dicho que tenemos un retraso salarial del más del 50 por ciento, y lo que más molesta todavía es que la comunicación se hace como si fuera un esfuerzo histórico de aumento para los salarios. Como repetimos varias veces, nuestro trabajo necesita un salario digno, decente. Nuestro trabajo no es un *hobby*, es un trabajo. Necesitamos mantener nuestra familia, mantener nuestras cuentas y cada día es menor.

Quiero resaltar la unidad, como lo hizo Pedro. Creo que es histórico que rectores, trabajadores nodocentes, trabajadores docentes y estudiantes estemos juntos para que la marcha del 2 de octubre sea contundente. Tenemos que cuidarnos entre todos, tenemos que marchar, tenemos que convocar a la comunidad. Creo que la defensa de la universidad pública, gratuita y de calidad es una bandera que no se puede abandonar, y menos en este momento. La sociedad nos acompaña, sabe que la universidad es una herramienta de ascenso social, de un derecho adquirido, y por supuesto estamos acá, justamente, para defender esa bandera y no bajarla en este momento; reforzar la unidad, ponernos de acuerdo, seguir adelante. Y como dicen acá, esto no termina el 2 de octubre, sino que vamos a seguir negociando porque estamos ante un gobierno que quiere destruir la universidad. No la quiere mejorar ni modernizar; la quiere destruir, y con amenazas peores todavía.

Simplemente eso, apoyamos la redacción que se acaba de leer y bueno, organizarnos para el 2 de octubre. Muchas gracias.

**Sr. SECRETARIO** (Ades).- Muchas gracias. ¿Hay algún otro pedido a la palabra? Si no, pasamos a tratar el proyecto con las modificaciones que se conversaron y, obviamente, sujeto a alguna revisión de último momento de acomodar el articulado, pero lo ponemos en consideración.

Se va a votar.

-Se practica la votación.

-Se aprueba por unanimidad de los 37 consejeros presentes.

**Sr. SECRETARIO** (Ades).- Queda aprobado. (Aplausos.)

Tenemos otro proyecto presentado que va en el mismo sentido y busca adherir al documento que fue presentado por el CIN en conferencia de prensa, junto a los representantes gremiales de los sindicatos docentes, nodocente y estudiantiles, el día martes por la tarde. Es un proyecto corto y simple que busca, sobre todo, difundir lo que se encuentra como Anexo 1, que es el comunicado. Si quieren lo leemos.

-Asentimiento.

**Sr. SECRETARIO** (Ades).- Dice así:

*VISTO las Leyes N° 24.521 y N° 26.997; el Acuerdo Plenario CIN N° 1220/24; el Estatuto de la UNIVERSIDAD NACIONAL DE LAS ARTES; las Resoluciones CS N° 0002 y 0099/2024; la reunión del Comité Ejecutivo del CIN del 24 de septiembre del 2024;*

*Y,*

*CONSIDERANDO*

Que para desarrollar adecuadamente sus actividades de enseñanza de grado y posgrado, de investigación, de extensión, de producción artística y vinculación con el medio profesional, artístico y cultural las universidades nacionales en general, y la UNIVERSIDAD NACIONAL DE LAS ARTES en particular, requieren un presupuesto acorde a los gastos y a las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de la comunidad académica.

Que la situación presupuestaria y financiera resulta de máxima gravedad tal como han dejado constancia las declaraciones de emergencia económica realizadas por la UNIVERSIDAD NACIONAL DE LAS ARTES mediante Resoluciones CS N° 0002 y 0099/2024.

Que la Honorable Cámara de Diputados de la Nación por 143 votos positivos, 77 en contra y 1 abstención y el Honorable Senado de la Nación por 57 votos positivos, 10 en contra y 1 abstención han aprobado con mayorías agravadas (más de dos tercios de los presentes) la Ley de Financiamiento Universitario.

Que por medio de la Declaración CS 0002/24 la UNIVERSIDAD NACIONAL DE LAS ARTES manifestó su apoyo a la propuesta de presupuesto universitario 2025 aprobada mediante Acuerdo Plenario CIN N° 1220/24.

Que en reunión del Comité Ejecutivo del Consejo Interuniversitario Nacional (CIN), en fecha 24 de septiembre del presente, los Rectores y las Rectoras de todas las universidades públicas del país emitieron el comunicado "Para seguir siendo una nación. Sí al financiamiento universitario.", dado a conocer junto a representantes de las federaciones docentes, Nodocente y estudiantiles.

Que el día 2 de octubre del presente se realizará la segunda Marcha Federal Universitaria en apoyo a la promulgación de la Ley de Financiamiento Universitario y reclamando la revisión del presupuesto 2025 presentada por el Gobierno Nacional.

Que se ha dado la participación correspondiente al Servicio de Asesoramiento Jurídico Permanente.

Que el Consejo Superior en su sesión extraordinaria del día 27 de septiembre de 2024 dio tratamiento al tema.

Que la presente se dicta en uso de las facultades conferidas por el artículo 25 inciso x) del Estatuto de la UNA.

Por ello,

EL CONSEJO SUPERIOR DE LA  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE LAS ARTES  
DECLARA

ARTÍCULO 1°.- Manifestar su adhesión al comunicado "Para seguir siendo una nación. Sí al financiamiento universitario" emitido por el Consejo Interuniversitario Nacional que se agrega en el Anexo I que forma parte de la presente Resolución.

ARTÍCULO 2°.- De forma.

Y está el comunicado del CIN, que lo lee la señora Rectora.

**Sra. Rectora** (Torlucci).- Un comunicado discutido, no fue un comunicado de esos así como los que saca el CIN, medio lavaditos.

*Para seguir siendo una nación.  
Sí al financiamiento universitario.*

Con la preocupación por un contexto cada vez más difícil, ante la desconsideración y el hostigamiento que no cesan y



frente a la profundización del desfinanciamiento y la desjerarquización que ponen al límite de sus posibilidades al sistema científico y universitario, el Consejo Interuniversitario Nacional (CIN) levanta nuevamente su voz para reclamar respuestas y convoca a la sociedad argentina a una nueva manifestación en defensa de la educación pública y del sistema universitario público argentino.

Ahí me parece importante que en la discusión de agrega la "educación pública", no solamente el sistema universitario.

Desde principios de año nos pusimos a disposición de las autoridades nacionales para la búsqueda de soluciones y advertimos las dificultades que el sistema universitario atravesaba. Lo hicimos razonablemente pero con firmeza mientras que soportamos una campaña injusta y falaz, sistemática y planificada, que intenta desprestigiar lo que sucede en el ámbito científico y universitario desmereciendo el esfuerzo de millones de estudiantes y miles de docentes y no docentes de todo el país.

No ha habido, ni siquiera, vocación de diálogo. Todos los intentos por buscar espacios que permitan gestionar las dificultades para colaborar en la búsqueda de soluciones resultaron infructuosos. Ni la paritaria nacional, ámbito natural para la resolución de controversias, funcionó con continuidad. Hizo falta que la sociedad llenara, conmovedoramente, plazas y calles de todo el país en defensa de la universidad pública para que empezáramos a tener algunas respuestas a las dificultades señaladas; respuestas que prolongaron la agonía, pero que no pudieron, porque no quisieron, resolver los problemas estructurales.

La situación hoy es más crítica que a comienzos de año, con un capítulo dramático en materia salarial. Es inadmisibles y profundamente injusto que quienes tienen la responsabilidad de formar a futuras generaciones de profesionales y, con su trabajo diario permiten que las universidades funcionen, sean hoy los peores pagos y los más perjudicados por los incrementos otorgados. Más del 70 por ciento de las y de los trabajadores de la educación superior perciben salarios por debajo de la línea de pobreza y miles no recibieron incremento alguno desde principios de año.

En ese escenario sombrío, la aprobación en el Congreso de la Ley de Financiamiento Universitario para sostener el sistema en el presente año, abrió una esperanza, otorgando previsibilidad en materia presupuestaria y una respuesta a la angustiante situación salarial. Se trata de una ley responsable que resuelve los problemas de manera razonable porque evita comprometer fiscalmente al Estado. A pesar de saberlo fehacientemente, el Gobierno manifestó que optaría por vetarla. La esperanza abrió paso, una vez más, a la incertidumbre.

Al mismo tiempo que se amenaza con el veto, se eleva al Congreso un proyecto de presupuesto para el 2025 que agrava aún más la situación. Nunca antes los fondos solicitados por el CIN estuvieron a tanta distancia de lo que el Gobierno propuso al Congreso para su tratamiento. Y ha quedado claro en este derrotero que no se trata de un problema de recursos, sino de prioridades.

Un presupuesto es, ante todo, una declaración de principios. Y es evidente que los principios expuestos difieren sustancialmente de lo que entendemos que el país debe priorizar para resolver sus problemas estructurales.

Como argentinas y argentinos, queremos aportar nuestro esfuerzo a la construcción de una economía equilibrada que

favorezca el desarrollo y el crecimiento, pero advertimos que será solo una utopía si en un contexto de escasez, cuando deben ponderarse prioridades, no se privilegia la inversión en ciencia y educación.

Es un error concebir como un gasto lo que allí se destina. Incluso desde una perspectiva exclusivamente económica, no resulta razonable menospreciar el valor estratégico que tiene la producción científica y de conocimiento. No en vano los países desarrollados del mundo invierten dos o tres veces más que la Argentina en estas áreas: saben que en la sociedad del conocimiento el diferencial para crecer descansa en estos aspectos.

Desde Sarmiento, la columna vertebral de la Nación es la educación pública que iguala y nos hace libres; y la herramienta por excelencia de movilidad social ascendente es un sistema universitario público que es patrimonio y orgullo de toda la sociedad argentina. Lo que está en juego es su continuidad. Ni más ni menos que eso.

Reunidos en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los 24 días del mes de septiembre del 2024, las rectoras y los rectores de todas las universidades públicas del país, con la convicción de que la educación es la respuesta a todos nuestros problemas y en un grito de auxilio para sostener la universidad que es orgullo de toda la Nación, pedimos:

- Al Sr. Presidente de la Nación, que no prospere con el veto a la Ley de Financiamiento Universitario 2024 y reconsidere el proyecto de presupuesto para el 2025. No hay en las universidades y en la ciencia un problema, allí descansa la posibilidad de encontrar una solución a los problemas que tenemos.
- A las y los legisladores nacionales, muchas y muchos graduados de la universidad pública y miembros de nuestras comunidades, que, de confirmarse el veto anunciado por el Gobierno nacional, sostengan en el Congreso la Ley de Financiamiento Universitario e introduzcan razonables modificaciones al proyecto de ley de presupuesto 2025 para garantizar al sistema universitario y científico las condiciones mínimas e indispensables para su funcionamiento.
- A la sociedad argentina, que supo construir a lo largo de la historia un sistema universitario reconocido en el mundo por su excelencia, que acompañó con extraordinarias movilizaciones cada vez que la historia llamó a su puerta, nuestro sincero agradecimiento, y nuestra invitación a que lo hagamos de nuevo.

Los deseos, las aspiraciones y las luchas de generación tras generación consagradas en derechos, imponen una responsabilidad en el presente para que el futuro sea posible. El compromiso de un país con su sueño de seguir siendo una Nación.

Consejo Interuniversitario Nacional (CIN), Buenos Aires, 24 de septiembre de 2024.

Como les decía, es una declaración que consensúa miradas socialistas, radicales, un montón de diversidad, con sindicatos y estudiantes de diferentes sectores. Así que no tenemos nada que tocar ahí; solamente decidir si lo apoyamos o no lo apoyamos. Esa es la moción; no creo que tengamos que hablar demasiado.

**Sr. SECRETARIO** (Ades).- Pide la palabra el consejero estudiantil de Movimiento.

**Sr. SUÁREZ.-** ¿Qué tal? Se vienen discutiendo algunos proyectos sobre el CIN en los cuales nuestra corriente se viene absteniendo. No hay mucho que hablar, pero ya está colocado en los otros Consejos y lo vuelvo a colocar para que no sea una sorpresa para nadie. Nosotros no vamos a acompañar este proyecto, porque lo que nosotros entendemos que tenemos que poner en pie es una unidad de acción y de lucha. Es decir, no es una posición principista o sectaria, sino que es una posición de perspectivas políticas, justamente. Nos vamos a movilizar en la marcha con nuestras propias consignas, con nuestra propia perspectiva, en pos de poder construir un movimiento estudiantil que dialogue con el resto de los sectores de la comunidad educativa para plantear una futura huelga universitaria.

Nosotros entendemos que tenemos que radicalizar la lucha y efectivamente construir una unidad de todos los sectores trabajadores y estudiantiles de la universidad. Sin embargo, nosotros entendemos que el CIN también ha jugado un rol de conciliación y de ajuste dentro de la universidad durante los últimos años, durante todos los gobiernos, aprobando presupuestos a la baja, planteando medidas de conciliación, de negociación, de ajuste, de recorte, y en ese sentido, no vamos a acompañar esta declaración.

No estamos en contra de fondo con lo que plantea. Entonces nos vamos a abstener, pero no le vamos a dar un voto de confianza porque lo que vemos es que en estos últimos cinco meses justamente la situación ha recrudecido y, en ese sentido, estos espacios no nos han acompañado, nos han abandonado, y hoy por hoy también lo que se juega es la perspectiva de qué va a pasar efectivamente después de la marcha.

Nosotros no queremos que suceda lo mismo que en el primer cuatrimestre cuando, después de una medida masiva, una lucha histórica que sacude al gobierno de Milei, que le da un golpe muy fuerte, se paralice el movimiento, sino que queremos radicalizarlo porque entendemos que es la única medida que vamos a tener para poder defender la educación pública.

En ese sentido, hacemos clara nuestra voluntad de desarrollar un movimiento de lucha que construya una huelga universitaria que pueda derrotar el ajuste de Milei y no una perspectiva de negociación y conciliación como la que hubo con todos los gobiernos, sino realmente la defensa incondicional de la educación pública, con todas las medidas consecuentes que esto implique.

En ese sentido, adelanto nuestra posición para que después de la votación nadie se sorprenda. No es una cuestión de sectarismo; es una cuestión de unidad. Para nosotros la unidad se da en las calles con acciones consecuentes y con una perspectiva de lucha superadora. Nada más.

**Sra. RECTORA** (Torlucci).- Estás dejando sentado como que todos los gobiernos conciliaron. No son iguales todos los gobiernos, y la conciliación en sí misma es parte de la política. De hecho, las paritarias son negociaciones. Eso lo quiero decir. Hemos negociado, yo fui paritaria, pero hemos negociado siempre a favor de los gremios, que eran la parte que reclamaba salarios. Del CIN estoy hablando. No estoy hablando, obviamente, de los otros gobiernos. Hubo momentos de discusión en todos los gobiernos respecto, por ejemplo, de los salarios, que es el ejemplo que estoy poniendo y que es

el 90 por ciento del presupuesto de esta universidad y del sistema en general.

Así que no me parece que se pueda comparar este gobierno con otros. De hecho, la reacción del CIN es distinta en este gobierno que en otros. Por eso digo que hay que tener también como cierta conciencia de la coyuntura. Así, en términos marxistas te lo digo: hay que tener conciencia de la coyuntura, y la unidad no es lo mismo ahora que hace cuatro años.

Solamente para no dejar pasar que... Porque, si no, parece que todos acordamos cualquier cosa con todos, pero no es así; acordamos cosas cuando los gobiernos se sientan a negociar. Y como dijo Julián, como dijo Pedro, este gobierno no se sienta a negociar. Entonces, nadie concilió, en ningún momento: ni a principios del cuatrimestre pasado ni ahora ni nunca. Los rectores nunca conciliaron y tampoco las paritarias funcionaron. Hubo propuestas del gobierno que fueron unívocas, dijeron bueno, les aumentamos esto y no negociaron nada. Eso es para aclararlo porque muchos no sabemos lo que está pasando en las situaciones de discusión donde supuestamente siempre son espacios de negociación y conciliación. Ahora no hay ningún espacio de negociación y de conciliación. Lo dijeron recién los sindicatos, pero lo quería repetir.

**Sr. SECRETARIO** (Ades).- Tenía pedida la palabra primero el Decano Magnasco y después la Decana Árraga.

**Sr. MAGNASCO**.- Que tal, buenos días. Lo mío es simple, solo comentar, no contestar a nadie. Yo creo que las múltiples reuniones del Frente Sindical, que no dejó de reunirse después de lo del 23 de abril, es un esfuerzo para todos los que estamos ahí sentados. Por ahí tenemos la pequeña ventaja que es gente que la mayoría hace muchos años que nos conocemos, pero tienen, como todos saben, distintos vamos a llamarlos colores y posiciones políticas; es una situación muy amplia. El Frente Sindical es una de las partes que están convocando al miércoles; otra es el Consejo de Rectores, es el CIN; otras son la FUA y distintas organizaciones estudiantiles que no se sienten representadas dentro de la FUA. Eso sería el corazón de esta marcha.

No es fácil consensuar. Hubo discusiones: si se iba desde Congreso hasta Plaza de Mayo, desde donde se salía. No es tan sencillo consensuar todo eso y, además, cómo va a reaccionar el gobierno, que todos sabemos que tiene una voluntad un poco violenta.

Esto se consensuó, lo de Plaza Congreso; el palco ahí en Sáenz Peña, es decir, la otra punta de la Plaza para que se pueda entrar de las distintas avenidas. Y por supuesto algunos van a decidir entrar desde Entre Ríos, otro desde Callao y otros desde las Facultades o de las organizaciones que los representen, ya sean políticos o centros de jubilados o las distintas organizaciones, como la UTEP, etcétera, que ya han manifestado su participación.

Quiero recordar otra cosa -porque también, si no, a veces lo empezamos a simplificar-, que es el tema de la paritaria nacional. En la paritaria por supuesto uno de los temas -y seguramente es el más importante y en estos momentos es el único- es el de los salarios de los docentes y de los nodocentes. Pero la paritaria -y quiero recordarlo por eso- también hablan de seguridad e higiene, capacitación, etcétera, que son temas absolutamente olvidados, es decir, que no se pueden ni comenzar a discutir. Ayer hubo una

situación tensa -de todas las paritarias en las que yo participé creo que fue la más tensa- con el Secretario General de la FATUN, Merkis, con el Subsecretario de Políticas Universitarias ya a niveles de chicana. No la quiero reproducir porque, además, seguramente van a salir en los medios y creo que es alentar a la violencia con la que se es tratado y se quiere dar por finalizado este ofrecimiento, que es un ofrecimiento que se sabe que no es satisfactorio. Entonces lo hacen con el único objetivo de sacar desde el Poder Ejecutivo una noticia diciendo que los sindicatos rechazan un aumento histórico. Evidentemente, es gente que no lee historia, o que no le importa cuál es la verdad de la historia.

Otra cosa también es que el sistema universitario, amén de la formación de grado y posgrado, está todo lo relacionado al mundo de la investigación, de la ciencia. El 80 por ciento de las investigadoras y los investigadores trabajan en relación con el sistema universitario, es decir, son el corazón fundamental. Y el otro 20 por ciento, también la mayoría, el 19 por ciento trabaja en relación con el Estado en situaciones por ahí no ligadas a la universidad.

Creo que en una de las declaraciones se hablaba de la producción del conocimiento. Tenemos la terrible situación de que este gobierno quiere arrasar con el conocimiento científico, así como quiere destruir las universidades públicas. Y en un momento donde el conocimiento -solamente para mencionar un humilde ejemplo- como la inteligencia artificial se está instalando en todo el planeta, nosotros no solo nos quedamos quietos, sino que vamos retrocediendo. Y en la investigación y en la producción del conocimiento, quien se queda quieto en realidad va para atrás porque los otros siguen avanzando.

Voy a dejar acá; si no, voy a seguir hablando.

**Sr. SECRETARIO** (Ades).- Gracias, señor Decano.

Tiene la palabra la Decana Cristina Árraga.

**Sra. ÁRRAGA**.- Hola, buen día a todos y todas. Cristina Árraga, Decana de Artes Visuales. Muchas de las cosas que quería mencionar ya la dijo Marcelo, así que solamente voy a subrayar que para nosotros -cuando digo nosotros es esta Universidad y mis compañeros decanos, colegas, la Rectora- y también en este Consejo Superior en otras reuniones se ha ratificado que es muy importante la unidad del sistema universitario. Es importantísima, es lo más importante porque lo que quieren es dividirnos. Lo que quieren es destruirnos, pero nos destruyen mejor si estamos divididos.

Entonces, como dijo recién Marcelo, consensuar políticas de lucha para llevar adelante en defensa de la universidad pública entre sectores tan diversos es muy complicado, pero se está logrando. Por eso, cualquier otra propuesta que implique desunirnos, fracturar... El consejero estudiantil dijo varias veces "no es sectarismo". Yo me permito disentir un poco. No quiero discutir eso, pero creo que cuando uno habla de su sector, no está conciliando; está hablando de persuadir de que todos estemos de acuerdo con lo que plantea mi sector. Pero acá somos muchos sectores y somos muchos actores con diferentes formas de pensar.

Entonces, yo quiero subrayar apostar por la unidad del sistema universitario porque por lo menos es la única garantía que tenemos, por ahora, de que no nos van a destruir peor que si estuviéramos desunidos.

**Sr. SECRETARIO** (Ades).- Tiene pedida la palabra la Decana de Movimiento.

**Sra. GIGENA**.- Hola, buenos días. En la misma línea de lo que viene planteando Sandra, que sabemos lo que trabajó además para que hubiera un texto de unidad. Y en lo que dicen Marcelo y Cristina ahora, lo único que quiero destacar es la necesidad de nuestra propia unidad interna. Porque si estamos hablando de la unidad del sistema, si estamos hablando de la complejidad de solucionar las diferencias en función de tener un frente cerrado que no desconoce las diferencias, sino que asume estratégicamente que las diferencias pueden ser puestas un minuto de lado para poner en claro quién es el enemigo y qué es lo que tenemos que hacer al respecto, me parece que en eso, por lo menos muy brevemente, ojalá que todos los sectores que componen este Consejo Superior y los sectores que componen la Universidad podamos tener la misma grandeza dentro de la UNA para que no haya convocatorias diversas. A eso apelo porque la verdad es que decir que no es ideológico, que no es sectarista, etcétera, eso se confirma en las acciones, en el momento en que llamemos todos juntos a marchar desde el mismo lugar en las condiciones que haya acordado la mayoría. Gracias.

**Sra. RECTORA** (Torlucci).- ¿Alguien más?

Bueno, para cerrar únicamente yo quiero decir una cosita que me parece importante. Si bien la marcha de abril fue una marcha masiva, ya lo sabemos, importante, etcétera, y no parece haber dado resultados en relación a los aumentos, a las necesidades presupuestarias salariales, y no las dio tampoco en lo científico, en lo tecnológico, en lo que tiene que ver con nuestra extensión, formación, etcétera... Cierro yo y pasamos a votar porque, si no, vamos a estar hasta mañana; bueno, salvo que sea recontra importante. Decilo, dale.

**Sra. RESTAINO**.- Buenos días. Lucía Restaino, consejera superior nodocente. Solo quiero adelantar que nosotros vamos a apoyar este proyecto tanto como venimos apoyando -cuando no propulsando también- diferentes acciones de visibilización y protesta mancomunada desde el claustro. Tenemos una fuerte y profunda preocupación por la situación salarial, particularmente, pero en general por el estado de nuestra Universidad -en este caso voy a hablar de la UNA- y, como muestra de esto, quería recalcar que están presentes todos nuestros delegados y delegadas de base apoyando esta instancia y tratando de trabajar en las bases para que se pueda hacer un trabajo pormenorizado, que es lo que necesitamos hacer y venimos diciendo desde principios de año acá, en el Consejo.

**Sra. RECTORA** (Torlucci).- Genial, bueno, sí, los vi, las vi, a los delegados y las delegadas, así que es importante señalar que están.

Ahora se me fue la idea, pero no importa; como es lo que pienso, la voy a tratar de registrar.

Estaba hablando de la eficiencia y la eficacia de la marcha como medida de fuerza. Yo creo que se vislumbra como poco resultado en relación a la gran marcha, pero imagínense si no hubiera habido una gran marcha; este gobierno lo que quiere -vemos todos los proyectos en los diarios- es traspasar las universidades a las provincias, privatizarlas, hacer un ingreso restricto, arancelar a los extranjeros. Esa cantidad de medidas que propuso para destruir a la

universidad pública, se pararon todas con esa marcha, y eso me parece que es lo que hace que sea cada vez más importante la masividad. O sea, no solamente una marcha del sector sino una marcha social defendiendo a la universidad.

Por eso vuelvo a decir que me parece estratégica políticamente esa unidad que decían mis compañeras y compañeros, porque la masividad, que tenemos que sostener, no es que la podemos sostener llamando a marchar todas las semanas, porque la sociedad no va a salir entera, un millón de personas, a acompañar a la universidad todos los viernes, por ejemplo.

Entonces, salir en este momento, masivamente, con la sociedad respaldando a la universidad es una de las acciones. "Una" de las acciones. Después las universidades tenemos que seguir accionando y seguimos accionando permanentemente, pero la masividad de la marcha tiene que ser contundente, y en ese sentido, tiene que ser de unidad, porque si no, si marchamos todos separados, es un lío. Como siempre, marchar todos separados disuelve el poder masivo de la marcha.

Así que eso es lo que me parece importante. En algún momento, la confluencia de la marcha se tiene que dar. No importa de dónde partimos, todos marchamos, todas marchamos. Lo importante es confluir en algún momento, y sí me parece importante que la UNA -esto lo digo tácticamente y por la UNA- muestre su poder de movilización. Me parece que todos y todas nosotros queremos mostrar ese poder de movilización. De hecho, yo les pedí a los sindicatos que tienen... Aunque lo más masivo es el claustro estudiantil -y si se movilizara el de graduados sería maravilloso, porque es mucho más masivo; es, en realidad, el más masivo de todos-, yo les pedí a los sindicatos que por favor nos acompañen, sobre todo en el inicio o en la llegada. Mejor en el inicio, porque después la marcha disgrega, porque la gente se va separando para poder caminar, adelantarse o lo que fuere, o encontrarse con otros sujetos que están en la marcha, políticos, gremiales, familiares o lo que sea.

A mí me parece que nosotros tendríamos que hacer, como cuestión táctica, una gran imagen, como se hizo en la marcha anterior, de la columna UNA. Eso nos sirve a toda la Universidad, sobre todo para que nos valoren y para que entiendan que, si nosotros tenemos un problema después, particular, como el de infraestructura, podemos movilizar esa columna. Si mostramos una gran columna, es una amenaza al gobierno; es una gran amenaza.

Entonces, prioricemos la táctica. El enemigo fundamental hoy es Milei; ese es el enemigo fundamental. No son el CIN, los otros partidos políticos, las universidades ni la agrupación a la que le tenemos que ganar las elecciones el año que viene. El enemigo fundamental hoy es Milei y su ideología, o cualquier otro que represente la misma ideología, que hay un montón que lo están apoyando. Todavía no son una mayoría en el Congreso, pero no sabemos qué va a pasar en relación a las negociaciones que sí se dan en el Congreso, que son transas, no conciliaciones o acuerdos. Porque esas son las más peligrosas, las transas. Una cosa es la negociación política, que vale, que es consensuar, como decía Marcelo, y otra cosa es venderse, vender su voto, digamos, por un cargo, por dinero o por lo que sea. Negociar en política es fundamental, venderse en política, no. Esos son límites que nosotros tenemos claros acá, me parece.

**Sr. SABATER.-** Pido la palabra. ¿O querés cerrar vos?

**Sra. RECTORA** (Torlucci).- Lo que quiero es que termine la reunión para pasar a la mesa de acción política, porque después se me van a ir todos.

**Sr. SABATER.**- Es muy cortito.

Proviendo de una tradición política de izquierda, en esa tradición se solía hablar de la contradicción principal y la contradicción secundaria. Hoy, no votar esta declaración es desconocer la contradicción principal.

**Sr. SECRETARIO** (Ades).- Ponemos entonces en consideración la resolución de adhesión al comunicado del CIN.

Se va a votar.

-Se practica la votación.

-Se registran 38 votos afirmativos y una abstención.

**Sr. SECRETARIO** (Ades).- Queda aprobado, entonces. (*Aplausos.*)

Ahora les proponemos a todos y todas hacer una foto. Román, el secretario de Comunicación, nos indica cómo hacerla. Todo lo que trabajamos acá, estos comunicados, se van a elevar al CIN para que, junto a las demás universidades que están realizando también sesiones de Consejo Superior en todo el país, se pueda hacer una comunicación conjunta.

Una vez que terminemos la foto y que se termine de desarmar la mesa del Consejo, nos reuniremos acá en la mesa de acción política, para resolver cómo continuamos con la marcha.

Queda levantada la sesión.

-Es la hora 11 y 27.